

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 апреля 2021 г. № 11

О присуждении Коргулеву Александру Геннадьевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, принята к защите 20 февраля 2021 г. (протокол № 6) диссертационным советом Д 220.038.11, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, адрес: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, созданным приказом Министерства образования и науки РФ № 760/нк от 03.12.2012 г.

Соискатель Коргулев Александр Геннадьевич, 1983 года рождения, в 2007 г. окончил ФГОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» по специальности «Юриспруденция», в 2020 г. завершил обучение в числе экстернов без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров (аспирантура) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». Работает в должности заместителя прокурора Абинского района прокуратуры Краснодарского края, Генеральная прокуратура РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Шульга Андрей Владимирович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Улезько Сергей Иванович – доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, профессор;

2. Асланян Руслан Георгиевич – кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Яценко Борисом Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой, указала, что диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 №1168, с изм. от 26.05.2020).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Общий объем опубликованных трудов – 2,9 п.л., авторский вклад – 2,75 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах. Наиболее значительные научные работы по теме диссертации: Коргулев А.Г. Соотношение предмета и объекта преступления // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки: всероссийский научный журнал. 2020. № 7. – С. 127-131. (0,3 п.л.); Коргулев А.Г. Развитие представлений о предмете преступления и его признаках в современном российском уголовном праве / А.Г. Коргулев // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 3(49). С. 37-41. (0,3 п.л.); Коргулев А.Г. Отражение современных реалий при оценке общественной опасности деяния как требование руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года и их преемственность при определении предмета взяточничества по УК РФ 1996 года / А.Г. Коргулев, А.В. Шульга // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 4. С. 112-118. (0,4/0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве исполнительного директора юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», д.ю.н., профессора Безверхова Артура Геннадьевича, указывается, что представляется весьма спорным утверждение об исключении из числа преступлений завладение похищенным имуществом;

2. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», д.ю.н., профессора Плешакова Александра Михайловича указано: почему в главе 3 диссертации автор ограничился изучением предмета только преступлений против собственности, взяточничества и компьютерных преступлений;

3. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», д.ю.н., профессора Пархоменко Светланы Валерьевны отмечается, что автором предлагается к предмету преступления следует относить в том числе и социально опасные элементы (исключенные из гражданского оборота вещи) и в то же время предметом взяточничества предлагает признавать исключительно включенные в легальный экономический оборот блага (имущество, услуги и т.п.); чем обусловлено предложение указывать на причинение существенного вреда по неосторожности в ч. 2 ст. 272, ч. 2 ст. 273, ч. 2 ст. 274 и ч. 5 ст. 274¹ УК РФ;

4. В отзыве профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», д.ю.н., доцента Никуленко Андрея Вячеславовича указано, что не следует ограничивать предмет взяточничества лишь включенными в легальный оборот вещами, имуществом и т.п.; посягательства на «общеуголовные преступления» и преступления в сфере компьютерной информации необходимо оценивать как идеальную совокупность преступлений;

5. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса АНО ВО «Северо-Кавказский социальный институт», к.ю.н., доцента Волосюк Павла Валерьевича отмечается, что если предметом взяточничества признавать услуги неимущественного характера, то как разграничить ответственность по ст. 290 УК и ст. 291.2 УК; как в такой ситуации решать проблему малозначительности взяточничества.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, высоким уровнем компетенции, публикациями по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– доказано на основе анализа исторического и зарубежного опыта значение предмета преступления в криминализации деяний и систематизации уголовного законодательства;

– предложена авторская теория влияния предмета преступления на определение непосредственного и видового объекта уголовно-правовой охраны; тем самым отмечено значение предмета преступления при криминализации деяний и систематизации уголовного законодательства;

– выявлен перечень наиболее значимых признаков предмета преступления и на их основе сформулировано обобщенное определение предмета преступления, отвечающее современному развитию общественных отношений;

– обобщены признаки потерпевшего от преступления и на их основе сформулировано определение потерпевшего как элемента объекта преступления;

– уточнено соотношение предмета и объекта преступления в рамках состава преступления, а также разграничение предмета преступления и орудий (средств) совершения преступления;

– обосновано на основе признаков, разграничивающих предмет и орудия (средства) совершения преступления, в каких случаях информация (независимо от ее связи с материальным носителем) следует признавать предметом преступления или орудием (средством) совершения преступления;

– установлены новые признаки и влияние на квалификацию и законодательную регламентацию предмета преступлений против собственности, взяточничества, компьютерных преступлений с учетом развития общественных отношений;

– выявлены пробелы, и проблемы правоприменения, ошибки следственной и судебной практики по вопросам предмета преступления;

– сформулированы предложения по оптимизации законодательного описания норм, закрепляющих уголовную ответственность за посягательства на отдельные блага и ценности, образующие предмет преступления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– сформулированы новые научные положения, которые развивают и углубляют доктринальные представления о предмете преступления, позволяют адаптировать их к актуальным потребностям правоприменительной практики;

- разработаны новые положения по изучению проблем предмета преступления;
- обоснованы научные идеи, которые создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и правоприменительной практики в целом в сфере квалификации и законодательной регламентации деяний по признакам предмета преступления

Значение полученных результатов исследования для практики в том, что их реализация:

- содержат научно обоснованные рекомендации и предложения, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности, в научно-исследовательской работе, в учебном процессе, в процессе повышения квалификации сотрудников судебных и правоохранительных органов при разрешении проблем предмета преступления;
- внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО КубГАУ, в практическую деятельность органов прокуратуры.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы диссертации базируются на современных достижениях доктрины уголовного права, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;
- научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которая представлена: статистическими данными ГИАЦ МВД России о преступлениях, совершенных за период с 2016 по 2020 гг.; судебной практикой, руководящими разъяснениями Пленумов Верховного суда СССР, РСФСР и РФ; данными опроса 94 научных сотрудников юридических факультетов ВУЗов, 136 судей, сотрудников органов предварительного следствия и прокуратуры;
- основные научные положения диссертации разработаны с учетом методологических принципов науки уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Научная новизна состоит в комплексном критическом анализе понятия, признаков, значения в процессе квалификации и законодательной регламентации предмета преступления с учетом развития общественных отношений и включения в их содержание новых благ, ценностей (имущественные права, цифровые права, электронные деньги, критическая информационная инфраструктура и т.п.), которые могут являться предметом преступлений.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с предметом преступления;
- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических данных, положенных в основу исследования;
- апробации результатов исследования посредством их публикации, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в образовательную деятельность.
- выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Коргулева Александра Геннадьевича на тему: «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, что отвечает требованиям абз. 2 п. 9, 10, 11 Раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020).

На заседании 23 апреля 2021 диссертационный совет принял решение присудить Коргулеву А.Г. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Зеленский Владимир Дмитриевич

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета

Меретуков Гайса Мосович



«23» апреля 2021 г.